



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

agriregionieuropa

La PAC dopo il 2020

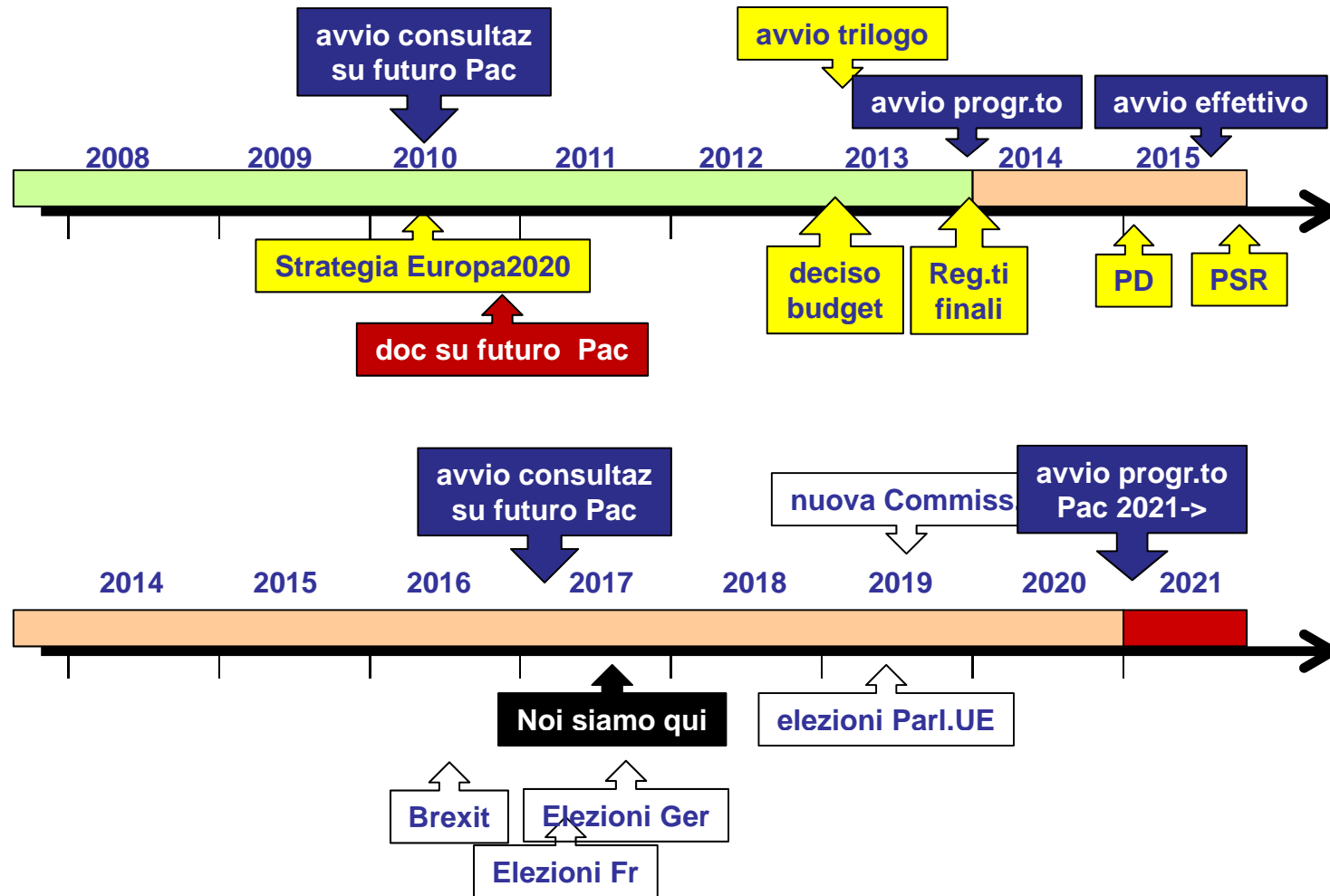
Le poste in gioco per l'agricoltura italiana

Franco Sotte

Direttore di Agriregionieuropa
Docente di European Agricultural Policy
Facoltà di Economia "G.Fuà"
Università Politecnica delle Marche - Ancona



I tempi delle decisioni sulla PAC



agriregionieuropa



I prossimi anni

Scadenza	Evento
2017 giugno 28	commissione europea adotta un reflection paper on the future of eu finances by 2025
2018 inverno	sono previste le prime proposte per la futura pac con different policy options for a modern and simpler cap
2018 estate	proposte futuro mff (budget commissioner gunther oettinger 28/6/2017)
2018 estate	avvio processo di codecisione tra le tre istituzioni europee
2019 primavera	Previsto accordo sul budget delle tre istituzioni europee (budget commissioner gunther oettinger 28/6/2017)
2019 gen/feb	avvio periodo pre-elezioni europee
2019 maggio 23-25	elezioni parlamento europeo (ma poco probabilità che si avvii una riflessione immediata sulla riforma della pac)
2019 ottobre	- scade mandato commissione europea



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

agriregionieuropa

Qualche dato sulla PAC in Italia



I pagamenti PAC in Italia (+cofinanz)

	Media 2008-2014		2015	
	Beneficiari (000)	Importi (Milioni di euro)	Beneficiari (000)	Importi (Milioni di euro)
Pagamenti diretti	95,6%	58,9%	1.116	3.923
OCM unica	44	861	174	625
Feasr + Cofinanz.	12,5%	28,5%	164	4.265
Totale	1.289	6.809	1.172	8.813

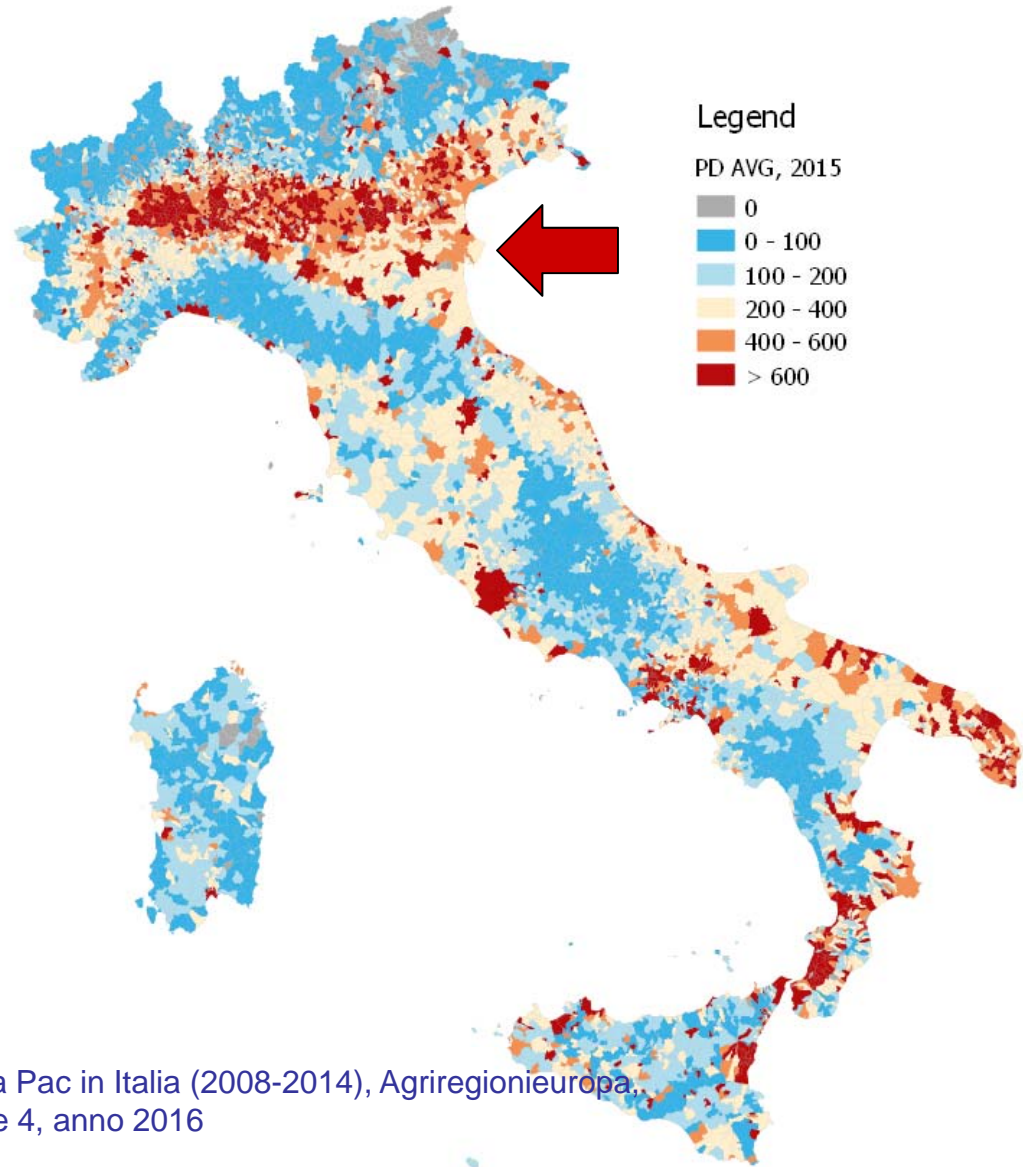
Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregionieuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

Pagamenti Diretti per ha/sau

2015



Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregionieuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016

agrire
regionieuropa



Pagamento medio €/ha Sau

Pagamento medio x ettaro SAU	A - Polo	B - Polo intercom	C - Periurbano	D - Intermedio	E - Periferico	F - Ultraperiferico	Italia
FEAGA Diretti	492	333	396	274	198	131	313
FEAGA Diversi	233	57	75	51	12	2	67
FEASR + Cofin	268	145	127	147	143	114	151
Totale PAC	992	535	597	472	352	247	531

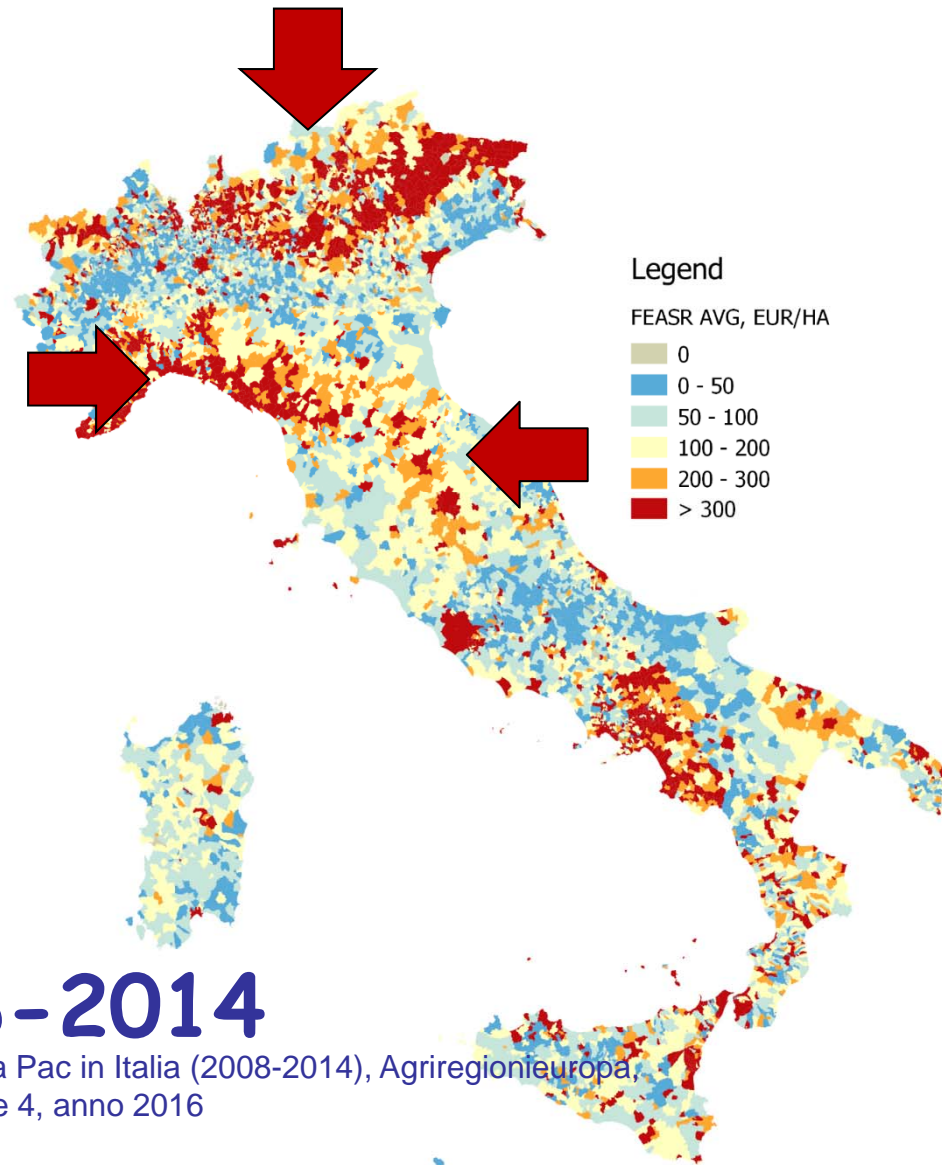
Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregionieuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

Pagamenti PSR per ha/sau

agriregionieuropa

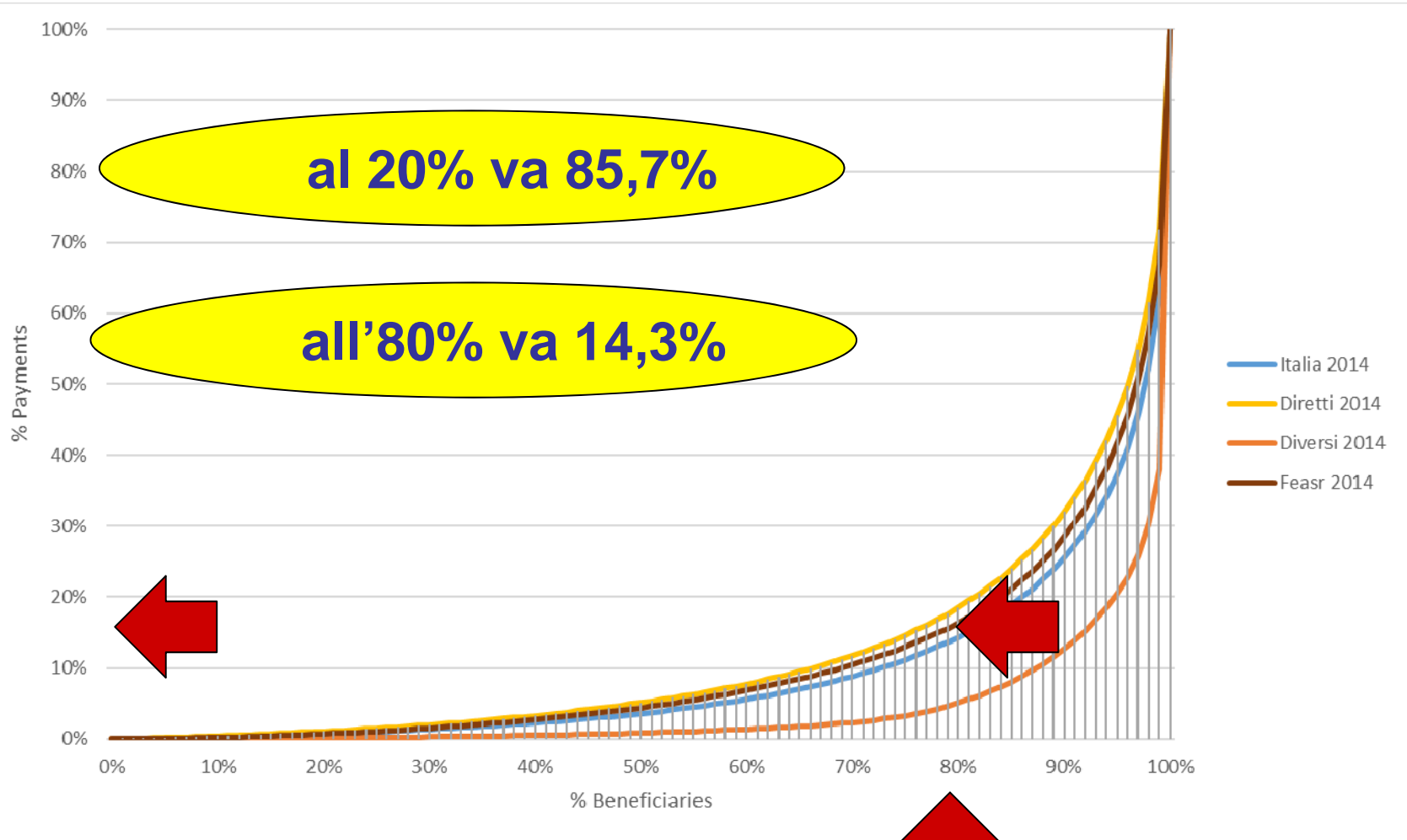


Media 2008-2014

Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregionieuropa,
Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



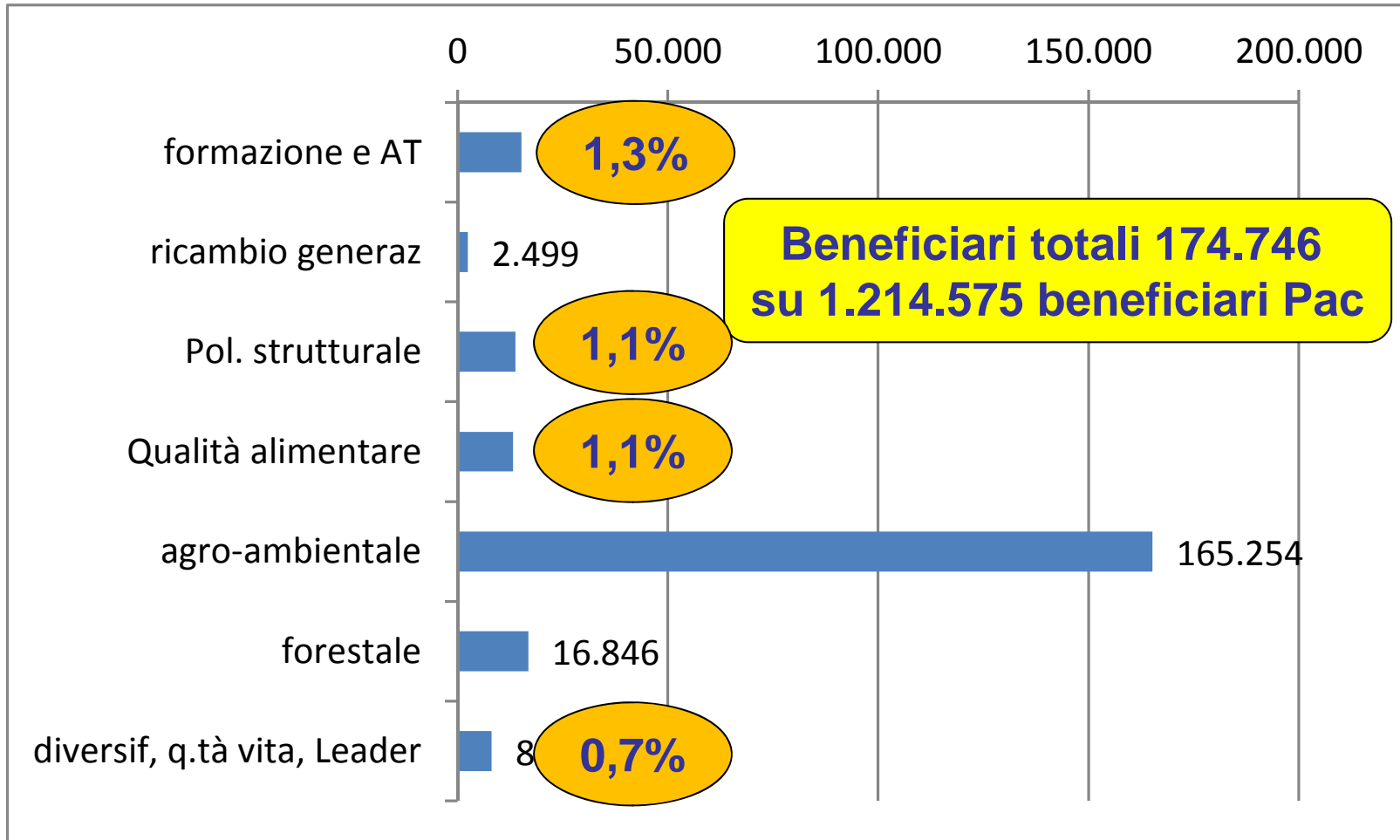
Distribuzione Pac per beneficiari 2014



Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregioneuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



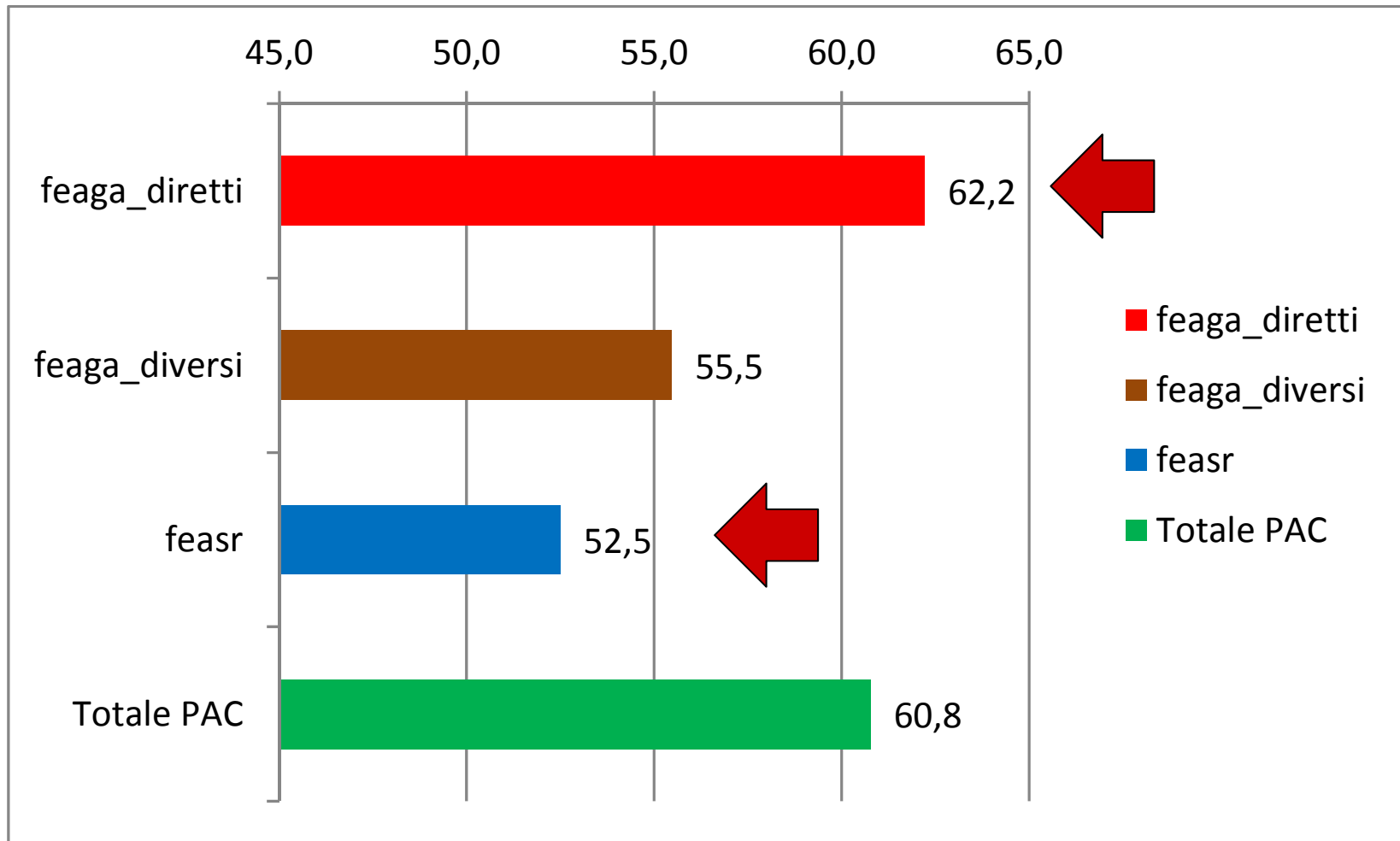
Beneficiari PSR 2014



Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregionieuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



Età media beneficiari Pac 2014

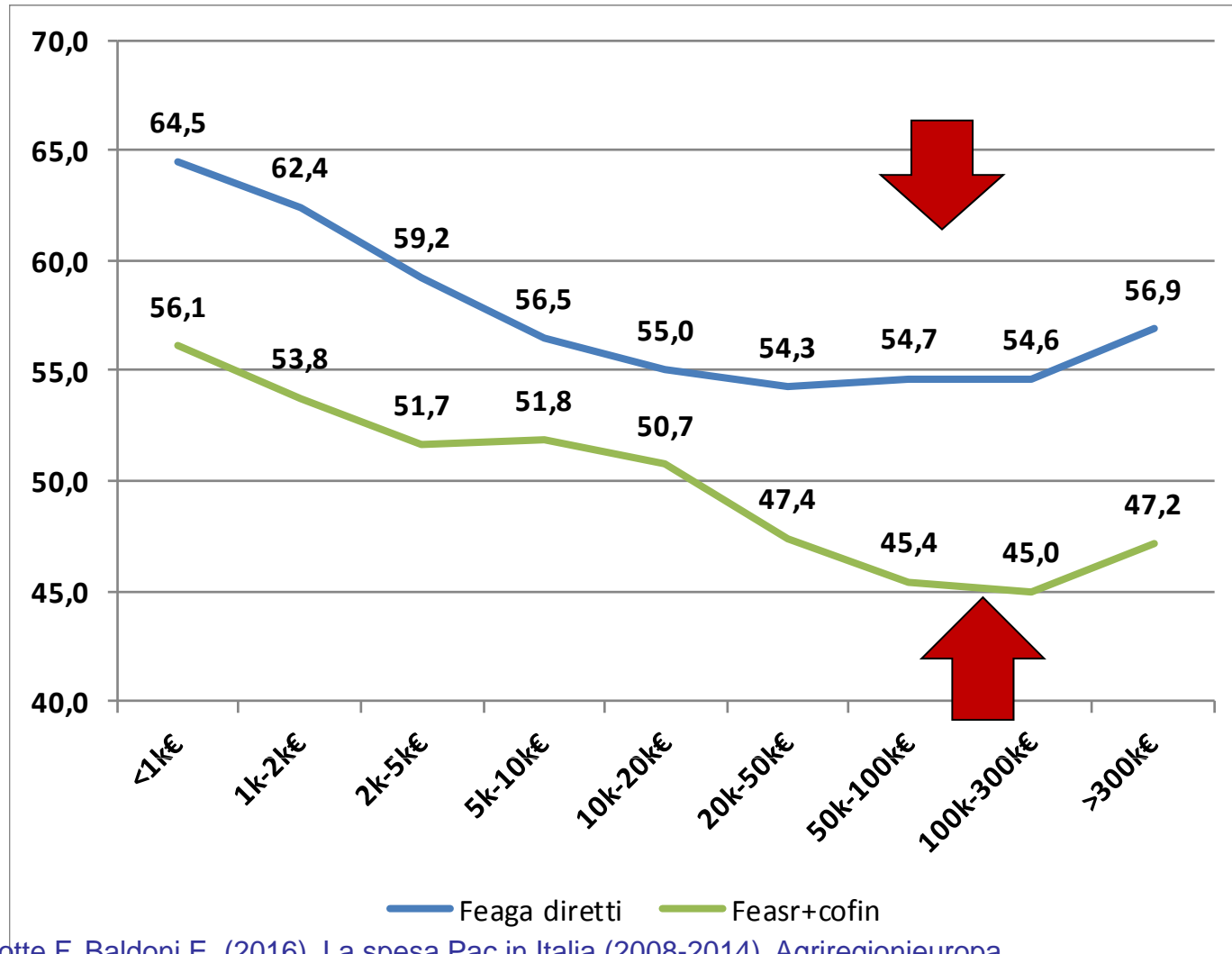


Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregionieuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



Età media benef Pac x cls di importo

agriregioneuropa



Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), Agriregioneuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

agriregionieuropa

Considerazioni sulla PAC 2014-20 nella prospettiva post-2020



Pagamenti diretti

- ❖ Qual è la loro natura ?
 - un aiuto per facilitare il cambiamento? NO
 - un aiuto al reddito ? NO
 - un pagamento i beni pubblici ? NO
- ❖ Commisurati, come sono, ai pagamenti storici e alla SAU
- ❖ Sono **rendita**
 - *paying for doing nothing*
 - *backward looking payments*



Cosa implica il mantenerli

- ❖ Restano in vita aziende e sistemi di produzione inefficienti e non competitivi
- ❖ ↑ affitti e prezzi terra
 - Ostacolo giovani e ampliam imprese
- ❖ Penalizz. agric. intensiva di lavoro (obj EU)
 - prodotti tipici e qualità (specializz. Italia)
- ❖ Esauriscono i fondi Pac
 - che poi mancano per sostenibilità, innovazione, diversificazione, competitività
- ❖ indeboliscono capacità contrattazione
 - Nell'UE a favore Pac nella attribuzione fondi
 - Nel mondo: a favore delle certificazioni qualità



Perché non sono stati tolti ?

❖ Pressioni conservatrici

- Lobby agricole (Copa-Cogeca)
- Pressione SM UE+12 (evitare cofinanziamento)
- Rinverdire il 1° Pil visti ostacoli a trasf. 1° €=> 2°

❖ Cambiamenti di facciata venduti come riforma

- «Spacchettamento»: *Greening, Giovani, ecc.*
- Accoppiato e taglio importi più elevati
- Agricoltore attivo
- Trasferim scelte agli SM

❖ Risultato (come ora è ben visibile)

- PD: Complessità, ambiguità
- PD: inefficienti - inefficaci - iniqui
(Rise, Parlamento UE)



Che fare?

❖ Toglierli

- sia pure gradualmente (Transitory Adjustment Assistance), ma...
- senza ambiguità (digressività, a termine con scadenza certa)

❖ Dal sostegno agli status

❖ Al sostegno ai comportamenti

❖ Dagli aiuti disaccoppiati

❖ A incentivi e pagamenti per obiettivi specifici e su basi contrattuali



Ridefinire i compiti dei 2 pilastri

1° pilastro	2° pilastro
Politiche di mercato e delle relazioni di filiera	Politiche strutturali, sostenibilità, diversificazione, qualità vita
Far funzionare bene i mercati	Sostenere i progetti privati coerenti con gli obiettivi pubblici (Psr)
Settoriale (agricoltura e filiere)	Territoriale (Psr integrato a Por)
Gestione centrale (Bruxelles)	Gestione SM/regionale
<ul style="list-style-type: none">- Dai PD all'Assist Transit Cambiam- Spostare qui la gestione del rischio- > ruolo azioni sistemiche (OI e OP)- mis. accoppiate solo beni pubblici	<ul style="list-style-type: none">Spostare qui dal 1° pilastro- greening (con budget 30%)- giovani (con budget 2%)
<ul style="list-style-type: none">- Anche regolazione mercati (identificativi qualità, tipicità, sanità, trasparenza)	<ul style="list-style-type: none">- Priorità => Capitali x competitività- Approccio sistemico (forte premialità all'aggregazione)
Fondi: da 75% => 50%	Fondi: da 25% => 50%



Gestione del rischio: 3 tipologie

- ❖ **Rischi catastrofici** (rari, sistemici, alto danno)
 - interventi emergenziali
 - -> intervento solo pubblico
- ❖ **Rischi assicurabili (marketable risks)**
 - misure di mercato (assicurazioni, contratti forward, diversificazione, coordinamento verticale, vendite distribuite, stock, fondi mutualistici)
 - -> privato e pubblico
- ❖ **Rischi normali**
 - diversificazione, risparmio, tecnologie resilienti
 - -> impresa, famiglia, comunità (e pubblico solo una tantum x favorire i presupposti)



Ruolo del 2° pilastro

❖ Perché propendo x un suo rafforzamento?

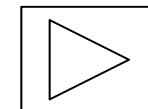
- Strategia guidata da programmi (Psr)
- Tiene conto differenze territori (sussidiarietà)
- Responsabilizza SM e regioni (cofin e gestione)
- Politica mirata e selettiva

❖ Aspetti particolarmente positivi

- Rinvigorite misure rivolte azione collettiva
 - Cooperazione, PIF, PIT, contratti agro-amb d'area, GO
- Partenariato europeo x l'Innovaz (potenziale enorme)

❖ Problemi

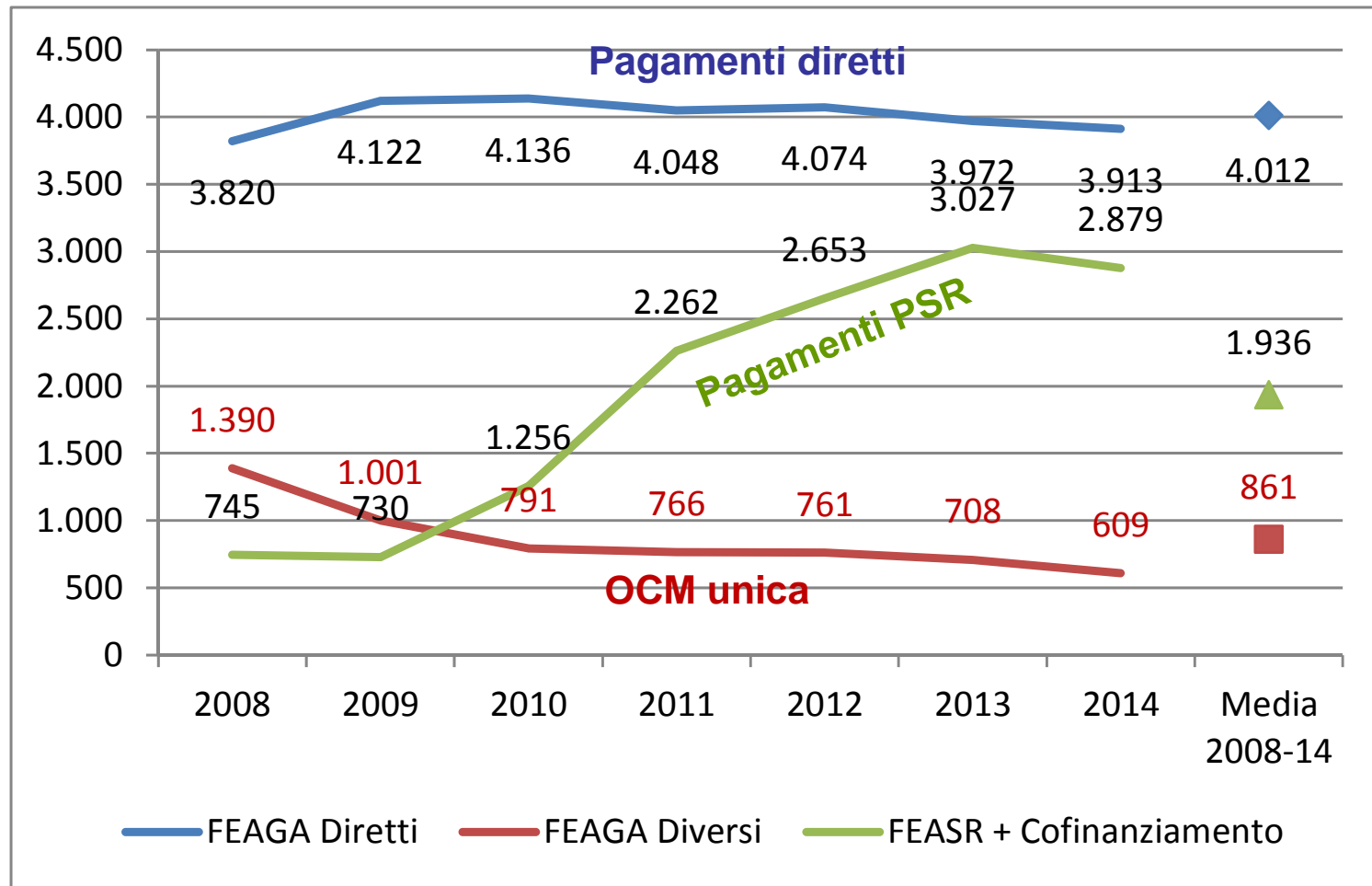
- Tempi lunghissimi (gap tra una programmazione e la successiva)
- selezione avversa tra misure -> preferite alle strategiche quelle facili da spendere (spesso sotto pressione delle lobby)





La composizione della spesa Pac

Milioni di euro



Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa [Pac](#) in Italia (2008-2014), Agriregioneuropa, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016



La Pac che arriva in Italia è in proporzione
al peso dell'agricoltura italiana?



La spesa PAC in rapporto al peso dell'agricoltura

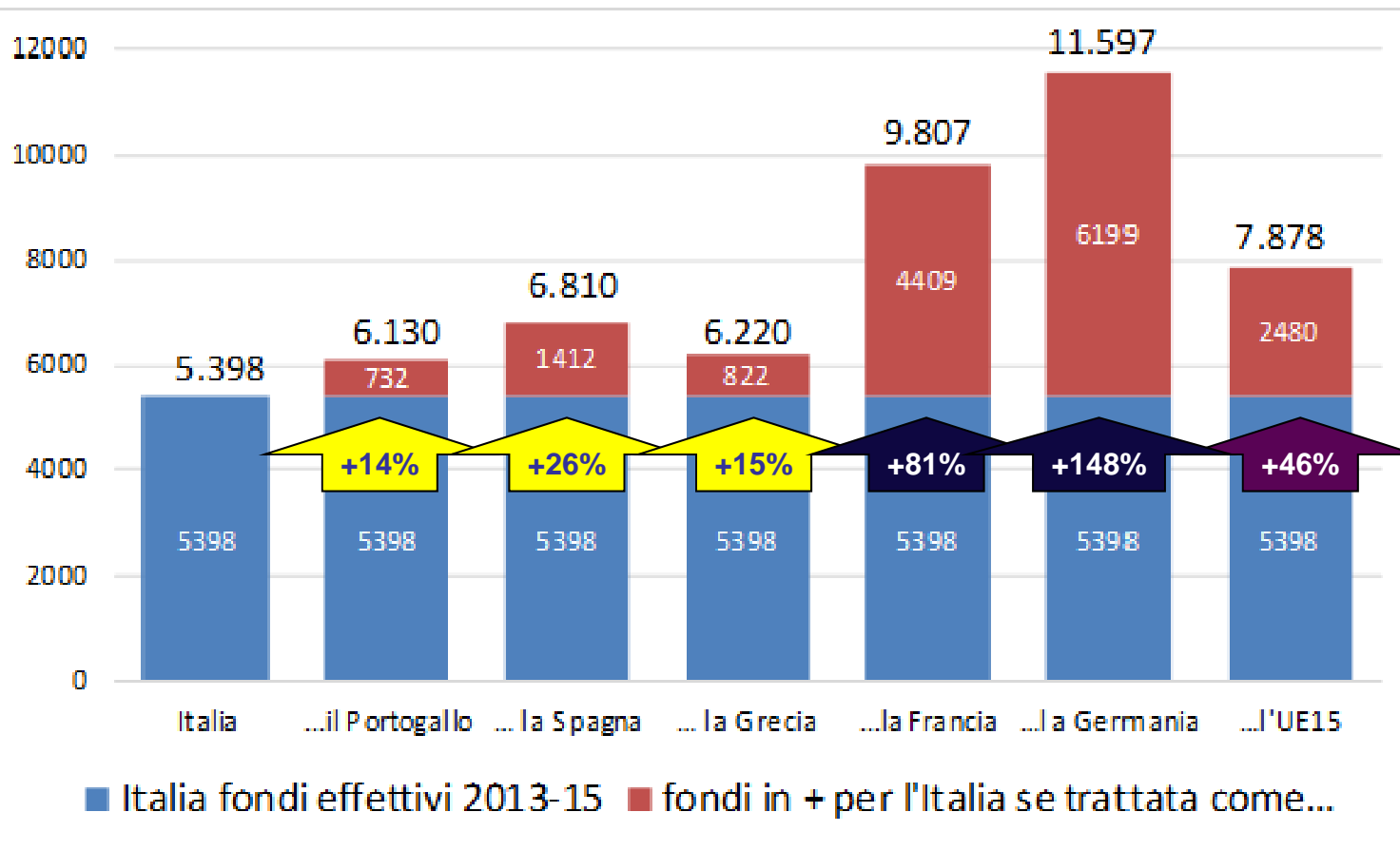
	Indice €per azienda UE15=100	Indice €per ha Sau UE15=100	Indice €per ULA UE15=100	Indice €per ValAgg UE15=100	Indice Media 4 indici UE15=100
UE15.Nord	175	78	142	106	115
UE15.Centro	189	106	131	104	125
UE15.Sud	57	108	71	93	78
UE+13	23	82	35	164	44
Italia	57	133	56	65	69
Portogallo	53	109	61	145	78
Spagna	72	83	93	104	86
Grecia	40	166	71	169	79
Francia	202	96	136	106	124
Germania	231	111	146	143	147

Sotte F. (2017), Gli scarsi finanziamenti Pac che arrivano in Italia,
Agrireregionieuropa anno 13 n°48, Mar 2017



Bilancio PAC per l'Italia, se l'Italia fosse...

Milioni di euro, media 2013-2015



Sotte F. (2017), Gli scarsi finanziamenti Pac che arrivano in Italia,
Agriregionieuropa anno 13 n°48, Mar 2017



associazione **Alessandro Bartola**
studi e ricerche di economia e politica agraria

agriregionieuropa

Considerazioni conclusive



Futura PAC in uno scenario complesso

- ❖ **Europa a rischio dopo la Brexit e Trump**
 - Euroscetticismo montante
 - Nuove priorità (crisi econ., occupazione, immigraz., coesione)
 - Meno fondi a disposizione (Brexit -10 m.di €)
- ❖ **La PAC è a rischio doppio**
 - *the weakest link* => rischio taglio al budget PAC
- ❖ **Se resta rif. Sau: ancora ↓ fondi Pac x Italia**
 - Impossibile trovare alleanze



E allora...

- ❖ **Battersi x PAC allineata con gli obiettivi UE**
 - Juncker a Hogan: Pac x **occupazione e crescita** !
 - Questa Pac è contraria agli obj dell'UE
 - È inefficiente, è inefficace, è iniqua !
 - Penalizza il Sud Europa e specie l'Italia
 - Premia la rendita contro impresa e imprenditori, innovazione, ricambio generazionale
- ❖ **Passare da una PAC della rendita a una**
 - PAC per l'impresa e per gli imprenditori
 - PAC per i consumatori e per i cittadini
- ❖ **Essenziale per difendere il budget agricolo e contribuire alla fondazione di una UE + solida**



Grazie

❖ Riferimenti

- Sotte F. (2017), La Pac di cui ci sarebbe bisogno, *Agriregionieuropa* anno 13 n°48, Mar 2017
- Sotte F. (2017), Gli scarsi finanziamenti Pac che arrivano in Italia, *Agriregionieuropa* anno 13 n°48, Mar 2017
- Sotte F, Baldoni E. (2016), La spesa Pac in Italia (2008-2014), *Agriregionieuropa*, Collana Economia Applicata, Volume 4, anno 2016

❖ www.agrIREGIONIEUROPA.IT